

Ostrów Wielkopolski, dnia 08-11-2013

Otrzymują:

- wykonawcy, którzy złożyli ofertę w postępowaniu

Znak sprawy FDZP/26/13

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie, dostawę z montażem mebli wyposażenia biurowego, łazienkowego oraz uruchomienie sprzętu elektrotechnicznego i komputerowego dla ZZOZ w Ostrowie Wielkopolskim.

1. Stosownie do treści art 92 ust 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 – tekst jednolity z póź zm.) zawiadamiam o :

- wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 2 tj. oferty nr 14 Wykonawcy:

Merida Sp. z o.o. O/ Ostrów Wlkp; ul. Odolanowska 52; 63-400 Ostrów Wielkopolski

Oferta najkorzystniejsza - w kryterium oceny cena 100% uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100.
cena oferty: - 82.396,11 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w pakiecie nr 2:

W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk , ul. Pokoju 8a/7 , 40-859 Katowice

oferta uzyskała 91,84 pkt – cena oferty: 89.720,49 zł

- wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 3 tj. oferty nr 12 Wykonawcy:

Zakład Techniki Medycznej Tech Med Sp. z o.o., ul. Piękna 13, 85-303 Bydgoszcz

Oferta najkorzystniejsza - w kryterium oceny cena 100% uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100.
cena oferty: - 56.133,51 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w pakiecie nr 3: brak

- wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 5 tj. oferty nr 5 Wykonawcy:

MDM Komputery Marta Szymczak, ul. Staroprzygodzka 135, 63-400 Ostrów Wielkopolski

Oferta najkorzystniejsza - w kryterium oceny cena 100% uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100.
cena oferty: - 62.784,00 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w pakiecie nr 5:

INFOCENTRUM Sp. z o.o. Centrum Informatyki i Telekomunikacji Firmy H. Cegielski – Poznań

S.A., ul. 28 Czerwca 1956r nr 230, 61-485 Poznań

oferta uzyskała 88,11 pkt – cena oferty: 71.257,59 zł

- wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 6 tj. oferty nr 15 Wykonawcy:

DECORIUS Piotr Wardak, ul. Budowlanych 5, 63-400 Ostrów Wielkopolski

Oferta najkorzystniejsza - w kryterium oceny cena 100% uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100.
cena oferty: - 5.200,15 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w pakiecie nr 6:

VERTI-POL Robert Poznań, ul. Wiosny Ludów 8/9, 85-858 Bydgoszcz

oferta uzyskała 87,57 pkt – cena oferty: 5.938,44 zł

Dyskret Kiersztyn Sławomir, Borowina Sitaniecka 52B, 22-400 Zamość

oferta uzyskała 97,20 pkt – cena oferty: 5.350,02 zł

W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk, ul. Pokoju 8a/7, 40-859 Katowice

oferta uzyskała 70,70 pkt – cena oferty: 7.355,40 zł

- wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 7 tj. oferty nr 2 Wykonawcy:

PHUP Wiesław Zajączek, ul. Zdunowska 201, 63-700 Krotoszyn

Oferta najkorzystniejsza - w kryterium oceny cena 100% uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100.

cena oferty: - 46.500,00 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w pakiecie nr 7:

STOLMAC Sp. z o.o., ul. Stawiszyńska 92, 62-800 Kalisz

oferta uzyskała 84,15 pkt – cena oferty: 55.257,75 zł

Zakład Techniki Medycznej Tech Med Sp. z o.o., ul. Piękna 13, 85-303 Bydgoszcz

oferta uzyskała 50,41 pkt – cena oferty: 92.250,00 zł

Wikstol Usługi Stolarskie Artur Kibała, ul. Poznańska 15/3, 63-400 Ostrów Wielkopolski

oferta uzyskała 67,49 pkt – cena oferty: 68.897,00 zł

2. Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu z postępowania wykonawcy Dźoń Krzysztof „Sęk”

ul. Świeradowska 63/15 50-559 Wrocław na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 Ustawy z dnia 29 stycznia

2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 – tekst jednolity z póź zm.),

albowiem wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 Ustawy Pzp, do oferty należało załączyć:

- aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca Dźoń Krzysztof „Sęk” do oferty dołączył zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 22-08-2011 czyli wystawione wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, który upłynął w dniu 21-10-2013.

Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentu pomimo wezwania do jego uzupełnienia na podstawie art 26 ust 3 Ustawy Pzp,.

Mając powyższe na uwadze wykonawcę należało wykluczyć z postępowania, a złożoną ofertę uznać za odrzuconą na podstawie art 24 ust 4 Ustawy Pzp,

3. Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu w pakiecie nr 2 oferty nr 1 Wykonawcy Drzewiarz – Bis Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 46A 87-600 Lipno na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 – tekst jednolity z póź zm.), albowiem treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał w SIWZ aby wykonawca w swojej ofercie podał model oraz producenta dla zaoferowanego przedmiotu zamówienia czego wykonawca nie uczynił w pakiecie nr 2 w pozycjach nr 7,9,10,11,12.

Mając powyższe na uwadze ofertę należało odrzucić.

4. Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu w pakiecie nr 2 oferty nr 3 Wykonawcy Elmar Anna

Karnas ul. 3-go Maja 1/3 36-030 Błażowa na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 Ustawy z dnia 29 stycznia

2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 – tekst jednolity z póź zm.),

albowiem zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie:

Wykonawca w pakiecie nr 2 w pozycjach nr 11 i 13 przyjął stawkę podatku VAT w wysokości 23%, natomiast są to wyroby medyczne, które winny być opodatkowane stawką VAT w wysokości 8%.

Mając powyższe na uwadze ofertę należało odrzucić.

5. Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu w pakiecie nr 2 oferty nr 9 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe DOM Jolanta Domańska Tadeusz Domański Sp. J.ul. Koźnego

64/2, 45-372 Opole na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 oraz art 89 ust 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 – tekst jednolity z póź zm.), albowiem zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca w pakiecie nr 2 w pozycji nr 13 przyjął stawkę podatku VAT w wysokości 23%, natomiast są to wyroby medyczne, które winny być opodatkowane stawką VAT w wysokości 8%. Ponadto zamawiający wymagał w SIWZ aby wykonawca w swojej ofercie podał model dla zaofertowanego przedmiotu zamówienia czego wykonawca nie uczynił w pakiecie nr 2 w pozycji nr 7. Wykonawca wezwany na podstawie art 87 ust 1 Ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w tym zakresie zmienił producenta oferowanego sprzętu z VERMOP na SPLAST.

Mając powyższe na uwadze ofertę należało odrzucić.

6. Zamawiający unieważnia postępowanie w części postępowania oznaczonej jako pakiet nr 1,4 na podstawie art. 93, ust. 1, pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 – tekst jednolity z póź zm), albowiem w postępowaniu w tych pakietach nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

7. Na podstawie art 94 ust 2 pkt 3 ppkt a Ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego w części zamówienia oznaczonej jak pakiet nr 3,5,6 może zostać zawarta przed upływem terminów określonych w art 94 ust 1 pkt 2, albowiem wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp a postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w którym nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy. Umowa w przedmiotowej sprawie zostanie zawarta nie wcześniej niż w dniu 13-11-2013

8. Na podstawie art 94 ust 1 pkt 2 Ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego w części zamówienia oznaczonej jak pakiet nr 2,7 zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż

- 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty listem poleconym lub
- 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem – jeżeli każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdzi fakt ich otrzymania.

Na podstawie art 27 ust 2 Ustawy Pzp zamawiający żąda potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma na numer faksu 62 736-29-09

Dziękuję za udział w postępowaniu.

Z poważaniem

*/Podpisano z upoważnienia/
/Z-ca Dyrektora ds Ekonomiczno Finansowych/
/Piotr Skoczylas/*

Otrzymują:

- wykonawcy, którzy złożyli ofertę w postępowaniu,
- strona internetowa: www.szpital.osw.pl,
- tablica ogłoszeń w siedzibie zamawiającego,